ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-06/20

в отношении адвоката П.С.В.

г. Москва 25 июня 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.05.2020 г. на основании представления первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н., в отношении адвоката П.С.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении и прилагаемых документах указывается, что адвокат П.С.В. 07.05.2020 г. приняла поручение на защиту Р.Н. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ и участвовала в судебном заседании Московского областного суда без законных оснований, поскольку ЕЦСЮП АПМО данного требования не распределял.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.С.В. дисциплинарного производства.

К представлению приложены копии следующих документов:

* обращение представителя Совета АПМО по направлению С.О.В.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов представления и пояснила, что 07.05.2020 г. она в соответствии с установленным графиком осуществляла дежурство в помещении М. областного суда. Около 14.00 сотрудник М. областного суда сообщил ей о необходимости участия в судебном заседании по защите Р.Н. в связи с тем, что защитник по соглашению не может принять участие в заседании, на что она рекомендовала подать заявку в ЕЦСЮП АПМО. Через 40 мин. ей позвонила начальник отдела 1-й уголовной канцелярии М. областного суда Ф.И.В. и сообщила, что заявка в колл-центр АПМО уже подана и попросила адвоката принять участие в заседании, т.к. все участники судебного заседания были на месте и начало судебного заседания затягивалось из-за отсутствия адвоката.

После судебного заседания адвокат дополнительно уточнила информацию о подаче заявки в ЕЦСЮП АПМО, на что координатор колл-центра сообщила ей, что заявка из Мособлсуда действительно поступала.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* протокол судебного заседания от 07.05.2020 г.;
* заявка Мособлсуда в ЕЦСЮП АПМО о выделении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ от 07.05.2020 г.

Адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.С.В. 07.05.2020 г. приняла поручение на защиту Р.Н. по уголовному делу в судебном заседании Московского областного суда без распределения со стороны ЕЦСЮП АПМО.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствие с пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018 г. утвержден Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (далее – Порядок).

Положения данного Порядка направлены, в частности, на исключение случаев участия в защите в порядке ст. 51 УПК РФ адвокатов, деятельность которых продиктована не защитой интересов доверителя, а иными, не процессуальными интересами.

Согласно п. 2 ст. 5, пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета. Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В силу п. 5, 15 Порядка организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и судов на территории М. области, распределение данных требований среди адвокатов, включенных в соответствующий список, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами возлагается на координаторов – сотрудников ЕЦСЮП АПМО. Координатор при получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда незамедлительно распределяет его среди адвокатов, включенных в Список, согласовывает это распределение с адвокатом.

Принятие адвокатом поручения на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ вне установленного Порядка является дисциплинарным нарушением.

Комиссия учитывает объяснения адвоката о том, что она приняла поручение на защиту после того, как сотрудники 1-й уголовной канцелярии М. областного суда сообщили ей о направлении заявки в ЕЦСЮП АПМО, однако относится к ним критически, так как адвокат, принимая поручение на защиту Р.Н. до получения официального требования ЕЦСЮП АПМО, не могла не понимать, что действует в нарушение установленной Порядком процедуры.

Таким образом, адвокатом П.С.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката при принятии поручения на защиту Р.Н. по уголовному делу были нарушены.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П.С.В. нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.С.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что:

* адвокат нарушила установленный Советом АПМО Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда – приняла без законных оснований поручение на защиту Р.Н. по уголовному делу в судебном заседании М. областного суда без распределения со стороны ЕЦСЮП АПМО.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.